

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОПОСТАВИМОСТИ ДАННЫХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ СРАВНИТЕЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Аннотация. В статье раскрываются проблемы обеспечения сопоставимости данных в сравнительном экономическом анализе. Авторами предлагается к классическим приемам добавить применение пороговых значений исследуемых критериальных показателей, а также ряд других направлений для решения данных проблем.

Ключевые слова: сопоставимость, анализ, сравнение, группировка.

Abstract. The article reveals the problems of providing comparability of data in comparative economic analysis. The authors suggest to add to classic methods the implementation of threshold values of criterion rates under investigation, as well as a number of other methods to solve the given problems.

Key words: comparability, analysis, comparison, grouping.

Сопоставимость показателей – методологическая основа сравнительного экономического анализа, так как сравнение несопоставимых данных может привести к ошибочным результатам и, соответственно, к неверным управленческим решениям. Под сопоставимостью принято понимать обеспечение условий для проведения сравнения одних показателей с другими с целью получения обоснованных выводов.

Сопоставимость данных определяется двумя группами объективных факторов. Первую из них составляют факторы, которые полностью зависят от анализируемого показателя и оказывают решающее влияние на сопоставимость. Ко второй группе относятся факторы формальной сопоставимости, состав которых постоянен и не зависит от целей сравнительного анализа.

Общепризнано, что при проведении экономического анализа важно выполнить ряд условий, обеспечивающих сопоставимость всех используемых показателей, именно в этом заключается обеспечение научной достоверности выводов по результатам анализа.

Проблема обеспечения сопоставимости включает решение нескольких вопросов:

- 1) выявление показателей, отличающихся условиями их формирования, которые необходимо элиминировать в сравнительном экономическом анализе;
- 2) выделение видов различий, требующих устранения до начала сравнительного анализа или в ходе его проведения;
- 3) выбор методов и приемов, используемых для обеспечения сопоставимости данных.

Проблема сопоставимости заключается не только в выявлении видов различий (и отражающих их показателей), которые необходимо элиминировать, выборе методов и приемов, используемых в обеспечении сопоставимости, но и в определении последовательности их устранения – до начала анализа или в ходе его проведения. Эта проблема должна решаться в зависимости от задач конкретных видов сравнительного экономического анализа.

Известен ряд аналитических приемов, позволяющих обеспечить необходимую сопоставимость данных: детализация, способ разниц, группировка, прием цепных подстановок, дифференцирование, интегрирование, исключение несопоставимых элементов, корреляция, перегруппировка данных, корректировка показателей с помощью коэффициентов; одинаковые периоды наблюдения; приведение к одинаковым единицам измерения и др.

По-нашему мнению, к вышеперечисленным приемам следует добавить применение в сравнительном экономическом анализе промышленных организаций пороговых значений исследуемых критериальных показателей с целью достижения сопоставимости итоговых значений целевых, комплексных и консолидированных рейтингов при их построении. Пороговые значения коэффициентов должны изменяться при сравнении организаций различных сфер деятельности. Таким образом, будут достигаться сопоставимость показателей и точность полученных результатов.

Задача обеспечения сопоставимости данных об исследуемых организациях связана с определенными трудностями для аналитика, поскольку доступ к полной и достоверной информации может быть ограничен или недоступен. Одной из таких трудностей, в частности, является отсутствие информации о теневом бизнесе в официальной бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Одна из основных проблем, возникающих на пути к достижению сопоставимости информации в сравнительном экономическом анализе, унаследована еще от плановой экономики. Так, центральной и наиболее сложной методологической проблемой межзаводского анализа считалось определение границ сравнимости (сопоставимости) предприятий или степени однородности, которая необходима для проведения такого анализа. Для решения проблемы выделялось несколько условий проведения сравнительного анализа. Границы сравнимости зависели от конкретных целей и задач сравнительного анализа; сравнимость определялась для решения практических задач по управлению производством; в качестве объектов сравнительного анализа выделялись предприятия, цеха, отдельные производства, изделия; обязательное проведение сравнений уровней эффективности в динамике. Для каждой задачи межзаводского анализа необходимо было строить свою систему сравнимости, поскольку сравнимость определяется действием одних и тех же объективных факторов, а различия касались лишь ее количественных оценок, связанных с решением конкретных задач. По-нашему мнению, система сравнимости или сопоставимости действительно может различаться, но не для каждой задачи, а для направлений сравнительного экономического анализа промышленных организаций.

Б. И. Майданчик [1, с. 33] предложил методы ранжирования границ сравнимости. При этом должны были выполняться условия зависимости уровня сравнимости от трех признаков – однородности выпускаемой продукции, масштабов выпускаемой идентичной продукции, размеров предприятия. При применении данного метода можно рассчитывать частичные уровни (коэффициенты) сравнимости как средний удельный вес идентичной продукции по формуле простой арифметической и устанавливать количественные значения уровня сравнимости для соответствующих отраслей. На основе частных коэффициентов сравнимости, которые варьируют от 0 до 1, определялся общий коэффициент сравнимости (как их произведение), а по каждому частно-

му коэффициенту сравнимости устанавливалась минимально допустимая величина. Если соответствующая величина частичного уровня сравнимости ниже допустимой, то анализируемая группа объектов (предприятий) классифицировалась как неоднородная, что могло привести к неверным выводам об уровне эффективности и величине резервов.

На выбор объектов сравнения также оказывают влияние и различия в сравниваемых показателях, число однородных предприятий, их тип производства. По-нашему мнению, в современных условиях трансформации сравнительного экономического анализа применение метода ранжирования границ сравнимости нецелесообразно, поскольку есть неясность в его применении и предназначении для оценки вероятности верного или неверного вывода в новых условиях хозяйствования. Предлагается другое, на наш взгляд, наиболее приемлемое, решение – применять традиционный способ группировки промышленных организаций по такому группировочному признаку, как объем продаж продукции, товаров, выполненных работ, оказанных услуг, но с разбивкой на подгруппы для точного определения места этих организаций в сравнительном экономическом анализе (при построении рейтингов).

Распределение единиц совокупности по группам – следующий важный шаг после определения группировочного признака. Здесь необходимо решить вопрос о числе групп и интервале, которые между собой взаимосвязаны. В теории статистики оптимальная наполняемость интервалов является важным критерием правильного формирования группировки.

В экономической практике применяются в основном неравные интервалы, прогрессивно возрастающие или убывающие. Это позволяет учесть неравномерную колеблемость признака и в больших пределах. Действительно, неправильно применять равновеликие интервалы по объему продаж для малых, средних, крупных и крупнейших организаций, и в то же время минимальное и максимальное значения интервала для сравнительного анализа можно определять в конкретной их зависимости (минимальное значение составляет определенную долю в максимальном значении). В общей теории статистики рекомендуется устанавливать интервалы более короткие для малых и более длинные (широкие) для крупных предприятий или на основе малых групп образовывать более крупные (удлиняя интервалы), позволяющие получить новое качество групп, не нарушая их однородности.

С введением ОКВЭД в статистическую практику с 1 января 2005 г. отменена классификация отраслей и подотраслей, поэтому в целях сравнительного экономического анализа предлагается использовать статистические группировки с классификационным признаком видов экономической деятельности – «сфера деятельности» и дальнейшей детализацией в полном соответствии с ОКВЭД в зависимости от масштабов и целей сравнительного анализа.

Для проведения сравнительного экономического анализа как крупнейших организаций, так и крупных и средних представляется правильным устанавливать подгруппы интервалов по объемам продаж внутри подклассов. С одной стороны, годовой объем продаж может уточняться в зависимости от сфер деятельности. Например, организации, отнесенные к группам «производство пищевых продуктов» и «производство машин и оборудования» будут значительно отличаться по объемам продаж как в группе средних, так и

крупных или крупнейших. С другой стороны, для разных территорий могут различаться и сами понятия «крупные», «крупнейшие», «средние». Например, если проводить сравнения в областях, то объемы продаж в этих группах могут быть ниже, чем при сравнении в масштабах федерального округа и страны.

Б. И. Майданчик также отмечает, что у предприятий, выпускающих идентичные изделия (особенно, если предприятия близки по размерам и объему выпуска отдельных изделий), сравнимость является наивысшей, а однородность продукции – основным, но не единственным фактором, ее определяющим. Сравнительный анализ может проводиться с любой степенью детализации, а результаты могут использоваться для решения его задач [1, с. 28].

Можно согласиться с этой точкой зрения в том, что проведение сравнительного анализа только между предприятиями, выпускающими идентичную продукцию, существенно ограничило бы его, поскольку в большинстве отраслей, например машиностроения, доля таких предприятий была невелика. Но следует отметить, что в современных условиях возникла новая проблема, связанная с необходимостью проведения сравнения промышленных организаций, функционирующих не только в одной сфере деятельности, но и на региональном, национальном и международном уровнях.

Общеизвестно, что в экономическом анализе для сравнимости промышленных организаций имеют большое значение различия в объемах производства и продаж продукции. Существуют различные точки зрения относительно соблюдения условий сопоставимости при сравнении организаций с разными масштабами деятельности внутри отраслей (например, промышленности).

Так, в условиях плановой экономики при сравнении предприятий, имеющих различные объемы производства, предлагалось приводить меньший объем к большему по отраслевым справочникам, в которых указывались поправочные коэффициенты, отражающие влияние роста объема производства изделий на экономические показатели их производства внутри одной отрасли. Но данный прием не корректен в современных экономических условиях при сравнении организаций различных сфер деятельности. В настоящее время изменились задачи и объекты сравнительного анализа, в соответствии с этим меняются и критерии сопоставимости.

М. И. Баканов и А. Д. Шеремет отмечали, что для межзаводских сравнений использовался весь арсенал методов и приемов экономического анализа, но особое значение в данном случае имеет научно обоснованная группировка предприятий, которая чаще всего осуществляется по размерам предприятий, выпускающих однородную продукцию [2, с. 210–211]. Размер предприятий, по их мнению, наиболее полно отражается в показателях объема производства продукции, а такие показатели, как численность рабочих, стоимость основных фондов и др., характеризуют размер предприятия косвенно. В настоящее время при сравнении организаций различных сфер деятельности целесообразно рассматривать и долю добавленной стоимости каждой организации в добавленной стоимости сферы деятельности или региона. Данный показатель также определяет масштаб деятельности организаций.

При плановой экономике на основе изучения практики считалось, что различия в объеме производства однородной продукции или конструктивно

одинаковых деталей имели в межзаводском анализе значительно меньшее значение, чем степень однородности изделий. По-нашему мнению, при проведении сравнительного экономического анализа, даже в случае, если они занимаются одним видом экономической деятельности, различия в объемах оказывают существенное влияние не на расчеты показателей рейтингов, а на обработку получаемых результатов, т.е. отнесение организаций к конкретной группе или категории и определение их места в рейтинге.

Считалось, что на целесообразность проведения сравнения наибольшее влияние оказывают степень различия в уровнях экономических показателей сравниваемых предприятий, количество предприятий, выпускающих однородную или идентичную продукцию (центральный признак сравнимости), тип производства. А наиболее существенное влияние на выявление резервов оказывало количество анализируемых предприятий. И в современных условиях при проведении сравнительного экономического анализа количество организаций также должно оказывать влияние на конечный результат. Чем больше организаций – участников рейтинга, тем точнее определяются их места.

Наиболее целесообразным считалось проводить сравнения между предприятиями с крупносерийным и массовым производством, поскольку там значительно лучше были поставлены планирование и учет, легче было организовать работу по выявлению резервов. Очевидно, что проведение анализа не должно зависеть от типа производства, а наоборот, достигать широкого охвата сфер экономической деятельности.

В зарубежной практике Л. Бернштейн предлагает оценивать влияние на сопоставимость отчетных периодов сезонных и циклических колебаний [3, с. 69]. Для того чтобы исключить влияние таких колебаний в сравнительном анализе, наиболее целесообразно использовать отчетные данные только за финансовый год и проводить анализ по показателям квартальной бухгалтерской отчетности только внутри сфер экономической деятельности.

Также Л. Бернштейн предлагает аналитикам устранять несопоставимость перед проведением анализа путем корректировки отчетной информации [3, с. 69]. По-нашему мнению, это мнение ошибочно, поскольку возможность использования различных методов учета важна при сравнении объектов учета, но их влияние на результативные показатели – свершившийся факт, который уже отражает фактические результаты деятельности промышленных организаций.

Таким образом, применение пороговых значений критериальных показателей – наиболее удобный инструмент в интегральной рейтинговой оценке, поскольку только эти значения можно изменять внутри групп при сравнении промышленных организаций различных сфер деятельности и добиться сопоставимости данных.

Список литературы

1. **Майданчик, Б. И.** Сравнительный экономический анализ в машиностроении / Б. И. Майданчик. – М. : Машиностроение, 1973.
2. **Баканов, М. И.** Теория экономического анализа / М. И. Баканов, А. Д. Шеремет. – М. : Финансы и статистика, 1997.
3. **Бернштейн, Л. А.** Анализ финансовой отчетности: теория, практика и интерпретация / Л. А. Бернштейн. – М. : Финансы и статистика, 1996.

Свиридова Нина Владимировна

доктор экономических наук, профессор,
заведующая кафедрой бухгалтерского
учета, налогообложения и аудита,
Пензенский государственный
университет

E-mail: sviridovanv@rambler.ru

Sviridova Nina Vladimirovna

Doctor of economic sciences, professor,
head of sub-department of accounting,
taxation and audit, Penza State University

Туктарова Фирюза Касимовна

кандидат экономических наук, доцент,
кафедра бухгалтерского учета,
налогообложения и аудита, Пензенский
государственный университет

E-mail: dyeneris@mail.ru

Tuktarova Firyuza Kasimovna

Candidate of economic sciences, associate
professor, sub-department of accounting,
taxation and audit, Penza State University

УДК 33:303.7; 330.44

Свиридова, Н. В.

**Проблемы обеспечения сопоставимости данных при проведении
сравнительного экономического анализа промышленных организаций /
Н. В. Свиридова, Ф. К. Туктарова // Известия высших учебных заведений.
Поволжский регион. Общественные науки. – 2012. – № 1 (21). – С. 198–203.**